



**PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRO
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRO KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS
NUSTATYMO IR JO ATLIKIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

2023 m. gruodžio 4 d. Nr. V1- 454
Panevėžys

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos 2002 m. gegužės 28 d įstatymu Nr. IX-904 ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktorius 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“

1. T v i r t i n u Panevėžio mokymo centro korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Į p a r e i g o j u vadovybės atstovę kokybei Jurgą Kanoverskienę Panevėžio mokymo centro korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos aprašą paskelbti Įstaigos e-svetainės skiltyje „Korupcijos prevencija“ .

Direktorius

Donatas Bakšys

Parengė
Vadovybės atstovė kokybei
Jurga Kanoverskienė

PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRO KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IR JO ATLIKIMO TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo Panevėžio mokymo centre (toliau – Įstaiga, Panevėžio MC) tvarkos apraše (toliau – Aprašas) detalizuojamas Panevėžio MC Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo eiga, principai, dalyviai, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą ir jo atlikimą lydintys dokumentai, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tikslas ir uždaviniai.

2. Apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme (toliau – KPI).

3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tikslas – antikorupciniu požiūriu įvertinti Įstaigos veiklą, nustatyti rizikas, galinčias pasireikšti Įstaigos veiklos srityse ir sudaryti prielaidų darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, apskaičiuoti jų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti, ir parengti priemones nustatytoms rizikoms mažinti ir (ar) jų veiksniams šalinti.

4. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo uždaviniai:

4.1. nustatyti rizikas, galinčias pasireikšti Įstaigos veiklos srityse ir sudaryti prielaidų darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus;

4.2. apskaičiuoti nustatytų korupcijos rizikų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, taikant matricų metodą;

4.3. nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti;

4.4. nustatyti korupcijos rizikų mažinimo ir (ar) jų veiksnių šalinimo priemones.

II SKYRIUS VEIKLOS SRIČIŲ SĄRAŠO SUDARYMAS

5. Panevėžio MC vadovaujantis Įstaigos įstatais ir struktūrinių padalinių pateikiama informacija apie jų veiklos sritis, sudaromas Įstaigos veiklos sričių sąrašas, skirtas sisteminti informaciją apie korupcijos pasireiškimo tikimybės jame nustatymą. Pagal sisteminius pasikeitimus, kiekvienais metais Įstaigos veiklos sričių sąrašas keičiamas.

6. Panevėžio MC veiklos sričių sąrašą sudaro ir atnaujina už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas subjektas.

7. Panevėžio MC veiklos sritimi laikytina jo atliekama procedūra teisės aktuose jam pavestai funkcijai atlikti.

III SKYRIUS SPRENDIMO ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ PRIĖMIMAS

8. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą valdydamas korupcijos riziką sprendimą atlikti Įstaigoje priima Įstaigos direktorius savo iniciatyva iki einamųjų metų kovo 1 d. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atlieka už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Įstaigoje atsakingas subjektas iki einamųjų metų birželio 15 d.

IV SKYRIUS INFORMACIJOS SURINKIMAS

9. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Įstaigoje, analizuojamas ne ankstesnis kaip 2–3 pastarųjų metų laikotarpis.

10. Siekiant nustatyti Įstaigai aktualias rizikas renkama ir apibendrinama ši informacija:

10.1. Apie Įstaigos darbuotojų padarytą (-as) korupcinio pobūdžio nusikalstamą (-as) veiką (-as) arba korupcinio pobūdžio teisės pažeidimą (-us). Renkama informacija apie per analizuojamąjį laikotarpį Įstaigoje užfiksuotus KPI 2 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų atvejus, neatsižvelgiant į minėtų veikų tyrimo proceso (ikiteisminio tyrimo, administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) etapą.

10.2. Apie gautus skundus, pranešimus, pareiškimus dėl Įstaigos atliktų veiksmų ir (ar) priimtų sprendimų. Renkama informacija apie analizuojamuoju laikotarpiu gautus skundus, pranešimus, pareiškimus, neatsižvelgiant į tai, ar dėl jų buvo pradėti ikiteisminiai tyrimai, administracinių nusižengimų bylos, vidiniai patikrinimai, ar ne.

10.3. Apie analizuojamu laikotarpiu (ar ankstesnes, jei iki korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo nebuvo renkama ir vertinama tokia informacija) Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliktas korupcijos rizikos analizės. Renkama informacija apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos teisės aktų nustatyta tvarka atliktas korupcijos rizikos analizės Įstaigos veiklos srityse ir pateiktas kritines ir kitas antikorpucines pastabas ir pasiūlymus (Korupcijos rizikos analizės tvarkos aprašo, patvirtinto Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 9 d. įsakymu Nr. 2-229, 19 p.).

10.4. Apie analizuojamu laikotarpiu (ar ankstesnius, jei iki korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo nebuvo renkama ir vertinama tokia informacija) atliktus teisės aktų, reglamentuojančių Įstaigos veiklą, antikorpucinius vertinimus. Renkama informacija apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos teisės aktų nustatyta tvarka atliktus Įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų antikorpucinių vertinimų išvadas bei pateiktas kritines ir kitas antikorpucines pastabas.

10.5. Apie kontrolės ar priežiūros institucijų arba pačios Įstaigos atliktus vidaus patikrinimus, audito išvadas, jų metu nustatytus Įstaigos veiklos pažeidimus.

10.6. Sociologinių tyrimų, žiniasklaidos, darbuotojų apklausų rezultatų ir kitus viešai prieinamus, aktualius korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymui duomenis.

10.7. Taikant interviu metodą surinktą informaciją (Darbuotojų apklausos, anketavimas, vertinami Įstaigos darbuotojams ar kitiems asmenims, galintiems suteikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymui reikalingos informacijos, pateikti klausimai).

10.8. Kita galimoms rizikoms Įstaigoje nustatyti reikšminga informacija.

V SKYRIUS RIZIKŲ NUSTATYMAS, JŲ LYGIO APSKAIČIAVIMAS IR SUSKIRSTYMAS PAGAL SVARBĄ

11. Rizikos nustatomos įvertinus ir išanalizavus Aprašo 10 punkte išvardintus informacijos šaltinius. Rizikas nustato už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas subjektas ir Įstaigos struktūrinis (-iai) padalinys (-iai), kurio (-ių) veiklos sritis (-ys) vertinamos. Nustačius Įstaigos aktualias rizikas, sudaromas jų bendras sąrašas. Pavyzdinis tipinių rizikų ir jų veiksmių, būdingų atskiroms veiklos sritims, sąrašas pateikiamas Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymo Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo 1 priede.

12. Sudarius Įstaigos rizikų sąrašą:

12.1. Įvertinamas kiekvienos nustatytos rizikos poveikio Įstaigos veiklai (Lentelė Nr. 1) ir kilimo tikimybės (Lentelė Nr. 2) lygiai.

12.2. Apskaičiuojamas kiekvienos nustatytos rizikos lygis.

12.3. Visos nustatytos rizikos suskirstomos pagal svarbą taikant matricų metodą (Lentelė Nr. 3). Matrica susideda iš dviejų kriterijų: vertikaliojo kriterijaus – poveikio ir horizontaliojo kriterijaus – tikimybės, kuriuos sudaro penki lygiai.

13. Poveikio kriterijus nusako konkrečios rizikos sukeltą arba galimą (hipotetinį) neigiamą poveikį Įstaigos veiklai, reputacijai, pasitikėjimui ja, finansinius nuostolius, poveikį veiklos tęstinumo užtikrinimui. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliekantis už Korupcijos prevencija Įstaigoje atsakingas subjektas iki korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios gali nustatyti papildomus ir (ar) alternatyvius poveikio lygių požymius ir situacijas, atsižvelgdamas į jos veiklos specifiką, veiklos prioritetus, saugomas vertybes. Pateikiami požymiai ir situacijos yra alternatyvūs, tai yra poveikio lygiui nustatyti užtenka, kad jie atitiktų bent vieną iš požymių ar situacijų. Jei vertinant rizikos poveikio lygį nustatoma, kad jis atitinka keliems požymiams ar situacijoms, priskirtoms skirtingiems lygiams (pavyzdžiui, nustatomas katastrofinio lygio poveikis reputacijai, kritinio lygio poveikis viešojo sektoriaus subjekto veiklos tęstinumo užtikrinimui, pastebimo lygio poveikis finansams. Šiuo atveju apskaičiuojant rizikos lygį imamas aukščiausias poveikio lygio balas – „5“) galutinis rizikos lygis apskaičiuojamas pagal aukščiausią požymį ar situaciją atitinkantį poveikio lygį. Pavyzdinis poveikio kriterijaus vertinimo apibūdinimas:

Lentelė Nr. 1

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Katastrofinis (5 balai)	<p><input type="checkbox"/> Įstaigoje nustatytas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas arba kompetentingos institucijos pradeda ikiteisminį tyrimą dėl įstaigoje dirbančio darbuotojo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225, 226, 227, 228, 228¹, 229, 300 straipsnius ir kitų nusikalstamų veikų, kurios tiesiogiai susijusios su darbuotojo atliekamomis funkcijomis ar viešojo sektoriaus subjekto veikla ar daro joms įtaką.</p> <p><input type="checkbox"/> Daroma didelė žala Įstaigos reputacijai.</p> <p><input type="checkbox"/> Daroma didelė neigiama įtaka Įstaigos ir (ar) jo padalinio veiklai, ilgėja atliekamų funkcijų laikas ar įvyksta personalo pasikeitimai arba ji iš esmės sustoja – daugiau nei vienas darbuotojas arba nors vienas vadovavimo pareigas einantis darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų.</p> <p><input type="checkbox"/> Patiriama didelių papildomų ir (ar) biudžete nenumatytų finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai, atsiranda prievolė atlyginti trečiųjų asmenų patirtą žalą).</p>
Kritinis (4 balai)	<p><input type="checkbox"/> Įstaigoje nustatytas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ar Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo pažeidimas.</p> <p><input type="checkbox"/> Skundas, pareiškimas ar pranešimas kitoms atsakingoms institucijoms dėl konkrečiai nurodytų korupcinio pobūdžio Įstaigos darbuotojo veiksmų.</p> <p><input type="checkbox"/> Atliekamas žiniasklaidos tyrimas apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su Įstaigos veikla.</p> <p><input type="checkbox"/> Patiriamos papildomos, nenumatytos išlaidos ir (ar) trikdoma Įstaigos veikla, ilgėja atliekamų funkcijų laikas, padaroma žala reputacijai.</p> <p><input type="checkbox"/> Bent vienas darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų.</p> <p><input type="checkbox"/> Patiriama žymių papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl personalo trūkumo būtina atlikti papildomus pirkimus, samdyti darbuotojus, dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai ir pan.).</p>
Pastebimas (3 balai)	<p><input type="checkbox"/> Pasikartojantys darbuotojų, taip pat asmenų skundai, kuriuose nurodomi galimai korupcinio pobūdžio veiksmai, susiję su Įstaigos veikla.</p> <p><input type="checkbox"/> Gaunami kitų institucijų paklausimai apie konkrečius atvejus ar situacijas apie galimas korupcijos apraiškas (rizikas) arba kontrolės veiksmų metu nustatytas ydingas situacijas.</p>

	<input type="checkbox"/> Pavieniai pranešimai žiniasklaidoje apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su Įstaigos veikla. <input type="checkbox"/> Paveikiama Įstaigos veikla – skiriama daugiau nei įprastai laiko ir priemonių skundams nagrinėti, aiškinti įvykių aplinkybėms ir pan. <input type="checkbox"/> Patiriama papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis, užsakomos ekspertizės ir pan.).
Žemas (2 balai)	<input type="checkbox"/> Pasikartojantys pagrįsti darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su Įstaigos darbuotojo veiksmais, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. <input type="checkbox"/> Įstaigos veikla paveikiama nežymiai – skiriama laiko skundams nagrinėti, aiškinti įvykio aplinkybėms ir pan. <input type="checkbox"/> Patiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis), kurios neviršija protingų išlaidų kiekio.
Nereikšmingas (1 balas)	<input type="checkbox"/> Pagrįsti pavieniai darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su Įstaigos darbuotojo veiksmais, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. <input type="checkbox"/> Įstaigos veiklai ir reputacijai įtaka nedaroma. <input type="checkbox"/> Nepatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu.

14. Tikimybės kriterijus nusako rizikos pasireiškimo dažnumą, galimybę. Šis kriterijus vertinamas pagal atvejų skaičių. Atvejų skaičių korupcijos pasireiškimo tikimybę atliekantis už Korupcijos prevenciją Įstaigoje atsakingas subjektas nustato pats, atsižvelgdamas į Įstaigos darbuotojų skaičių. Pavyzdinis tikimybės kriterijaus vertinimo apibūdinimas:

Lentelė Nr. 2

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Labai aukštas (5 balai)	Visais atvejais, nepriklausomai nuo darbuotojų skaičiaus – 1 rezonansinis atvejis. 3 ir daugiau atvejų per metus Įstaigoje, kurioje dirba nuo 101 iki 500 darbuotojų.
Aukštas (4 balai)	Ne daugiau kaip 2 atvejai per metus Įstaigoje, kurioje dirba nuo 101 iki 500 darbuotojų.
Vidutinis (3 balai)	Ne daugiau kaip 1 atvejis per metus Įstaigoje, kurioje dirba nuo 101 iki 500 darbuotojų.
Žemas (2 balai)	Ne daugiau kaip 1 atvejis per metus Įstaigoje, kurioje dirba nuo 500 iki 1 000 darbuotojų.
Labai žemas (1 balas)	Ne daugiau kaip 1 atvejis per metus Įstaigoje, kurioje dirba nuo 1 000 iki 5 000 darbuotojų.

15. Nustatytų rizikų lygis apskaičiuojamas pagal formulę $R=T \times P$ (R – rizika, T – tikimybė, P – poveikis).

16. Apskaičiuavus kiekvienos rizikos lygį, jos suskirstomos pagal svarbą, taikant matricų metodą.

17. Matricoje rizikų suskirstymas pagal svarbą žymimas trimis spalvomis:

17.1. Žalia – žemas rizikingumo lygis.

17.2. Geltona – vidutinis rizikingumo lygis.

17.3. Raudona – aukščiausias rizikingumo lygis.

17.4. Vertinimo matricos šablonas:

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15		
	Kritinis	4	8	12		
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						

VI SKYRIUS IŠVADOS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PARENGIMAS

18. Nustatytų rizikų lygiai ir rizikų suskirstymo pagal svarbą rezultatai įrašomi į Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadą (toliau – Išvada) (1 priedas).

19. Išvadoje nurodoma:

19.1. Įstaiga, kuriame atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, pateikiant nuorodas į teisės aktus, reglamentuojančius jo veiklą. Nurodoma (-os) veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, pateikiamas jos (-ų) trumpas aprašymas.

19.2. Subjektas, atlikę Įstaigos korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą.

19.3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.

19.4. Rizikos, jų lygiai, apskaičiuoti šio Aprašo 15 punkto nustatyta tvarka, kurie atžymimi pačioje matricoje (R_1 , R_2 , R_3 ir t. t., žemiau pateikiant jų pavadinimus), rizikų suskirstymas pagal svarbą.

19.5. Prioriteto tvarka (pradedant nuo daugiausiai balų surinkusių aukščiausio (raudono) rizikingumo lygio) išvardijamos nustatytos rizikos, bei pateikiamas jų vertinimas matricų metodu (nurodant rizikos lygį, tikimybės ir poveikio balus, taip pat pagrindimą, kodėl skirti tokie balai). Kiekvienai rizikai pagrįsti pateikiami papildomi duomenys ir (ar) informacija (priimti ir įsigalioję Įstaigos ar kitos juos nagrinėjančios institucijos sprendimai). Įstaigos direktorius nustato rizikos netoleravimo lygį nurodydamas poveikio balą, kurį pasiekus rizika tampa netoleruotina.

19.6. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo:

19.6.1. Žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikos išsamiau Įstaigoje nenagrinėjamos

19.6.2. Vidutinio (geltono) rizikingumo lygio rizikoms (mažinti Įstaigoje atliekamas šių (-as) sritį (-is) reglamentuojančių vidaus teisės aktų ir jų projektų antikorpucinis vertinimas, papildomas antikorpucinio elgesio kodeksas situacijomis, kaip darbuotojams elgtis susidūrus su šiomis rizikomis, taikomos darbuotojų sąmoningumo didinimo priemonės – organizuojami renginiai, paskaitos, rengiamos atmintinės. Korupcijos rizikos veiksmų nustatymas veiklos srityse, kuriose gali šios rizikos pasireikšti, Aprašo VII skyriuje nustatyta tvarka atliekamas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingo subjekto sprendimu iki einamųjų metų rugsėjo 15 d., kuris pateikiamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados skiltyje „Kitos pastabos“.

19.6.3. Aukščiausio (raudono) rizikingumo lygio rizikoms mažinti privalomai atliekamas korupcijos rizikos veiksmų nustatymas veiklos srityse, kuriose jos gali pasireikšti, šio Aprašo VII skyriuje nustatyta tvarka ir surašomi korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedai (2 priedas), kuriuose išvardijami nustatyti korupcijos rizikos veiksniai ir pasiūlomos konkrečios priemonės, skirtos jiems šalinti. Taip pat papildomas antikorpucinio elgesio kodeksas situacijomis, kaip darbuotojams elgtis susidūrus su šiomis rizikomis, organizuojami mokymai.

19.7. Kitos pastabos – įrašoma papildoma informacija, reikšminga korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo procesui.

19.8. Priedai – nurodomi priedų pavadinimai ir skaičius.

20. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliekamas ir Išvada surašoma ne vėliau kaip per 2 mėnesius, t. y. iki einamųjų metų rugpjūčio 15 d., nuo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo pradžios ir pateikiama sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo priėmusiam Įstaigos vadovui ar jo įgaliotam asmeniui patvirtinti per 3 darbo dienas nuo jos surašymo, išskyrus Aprašo 21 punkte nustatytąjį atvejį.

21. Atsižvelgiant į Rekomendacijų 19.6.2 ir 19.6.3 papunkčių nuostatas, Išvadoje nurodžius, kad tam tikroms rizikoms išanalizuoti tikslinga atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymo procedūrą šio Aprašo VII skyriaus nustatyta tvarka, bendras korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo terminas yra 5 mėnesiai nuo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo pradžios. Per šį terminą surašomi visi Išvados priedai (3priedas). Šiais atvejais Išvados priedai (2 priedas) yra neatsiejamos Išvados dalys, o Išvadą sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo priėmusiam Įstaigos vadovui ar jo įgaliotam asmeniui patvirtinti teikiama kartu su visais priedais per 3 darbo dienas nuo jų surašymo.

VII SKYRIUS

KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIŲ NUSTATYMAS IR REZULTATŲ ĮFORMINIMAS

22. Korupcijos rizikos veiksnių nustatymas pradedamas teisės aktų, reglamentuojančių Įstaigos veiklą, kurioje nustatyta rizika, analize, kurios metu identifikuojamos teisinio reglamentavimo spragos, galimybė dviprasmiškai taikyti teisės aktų nuostatas, įvertinamas sprendimų priėmimo procedūros aiškumas.

23. Darbo praktikos vertinimui parengiamas klausimynas, skirtas analizuojamoje srityje dirbantiems Įstaigos darbuotojams, ir įtraukiami į jį klausimai:

23.1. susiję su teisinio reglamentavimo spragomis, nustatytais atliekant sritį reglamentuojančių teisės aktų analizę;

23.2. kiti klausimai, į kuriuos nebuvo įmanoma gauti atsakymų iš jau įvertintų teisės aktų ar kitų dokumentų turinio ar kitų prieinamų informacijos šaltinių.

24. Atliekant darbo praktikos vertinimą papildomai įvertinami pagal iš anksto numatytus atrankos kriterijus ir kiti dokumentai, susiję su analizuojama veiklos sritimi.

25. Lyginant pageidautiną ir (ar) siektiną teisinių santykių būklę su esama ir (ar) faktine Įstaigos veiklos srities padėtimi, išsamiai, objektyviai ir visapusiškai ištiriami reikšmingi duomenys (Įstaigos priimti norminiai, vidaus darbo teisės aktai, kiti dokumentai ir juose užfiksuota informacija, žodžiu Įstaigos darbuotojų pateikta informacija) ir atsakoma į šiuos klausimus:

25.1. Ar pakankamai reglamentuotas analizuojamo(os) proceso/procedūros atlikimas, ar yra poreikis jį/ją reglamentuoti detaliau, siekiant mažinti darbuotojų diskreciją, skirtingą taikymo praktiką.

25.2. Ar Įstaigos priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys viešojo sektoriaus subjekto veiklos sritį ir (ar) procedūrą, dera su aukštesnės teisinės galios teisės aktais.

25.3. Ar Įstaigos priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys viešojo sektoriaus subjekto veiklos sritį, nenustato perteklinių reikalavimų lyginant su aukštesnės galios teisės aktais, ar nėra plečiamai aiškinamos įstatymo nuostatos.

25.4. Ar Įstaigos įgaliojimai ar kompetencija detalizuoti Įstaigos priimtuose vidaus teisės aktuose. Ar įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymas (paskirstymas) Įstaigos vidaus teisės aktuose yra aiškus ir tinkamai suprantamas, ar laikomasi norminiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, apribojimų funkcijoms ir (ar) kompetencijoms nustatyti ir paskirstyti (pavyzdžiui, sprendimų priėmimo ir kontrolės ar priežiūros veiksmų atskyrimo).

25.5. Ar Įstaigos darbuotojai laikosi reikalavimų ir (ar) apribojimų, susijusių su jų teisėmis, pareigomis ir atsakomybe analizuojamoje veiklos srityje. Ar Įstaigos darbuotojams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra.

25.6. Ar Įstaigos atliekamos procedūros pradedamos tik esant teisiniams pagrindams, nustatytiems norminiuose teisės aktuose.

25.7. Ar Įstaigai pradėdant procedūrą tinkamai ir visapusiškai įvertinama Įstaigos teikiamos administracinės ar viešosios paslaugos gavėjo, jo pateiktų dokumentų atitiktis norminių teisės aktų reikalavimams. Ar toks vertinimas atliekamas laikantis teisės aktuose įtvirtintų kriterijų.

25.8. Ar Įstaiga, pradėdama procedūrą, faktines aplinkybes, susijusias su administracinės ar viešosios paslaugos gavėjų statusu, jų pateiktų dokumentų apimtimi ir turiniu, vertina vienodai, nediskriminuoja ir (ar) neproteguoja kai kurių paslaugos gavėjų.

25.9. Ar sprendimai Įstaigai vykdamas procedūras priimami laikantis norminiuose teisės aktuose įtvirtintų principų, kriterijų. Ar šie kriterijai yra taikomi objektyviai, nediskriminuojant atskirų viešosios ar administracinės paslaugos, kito veiksmo subjektų.

25.10. Ar Įstaigos priimami sprendimai (jų projektai) rengiami ir derinami laikantis norminiuose teisės aktuose ir įstaigos vidaus administravimo aktuose nustatytų terminų.

25.11. Ar Įstaigos priimami sprendimai (jų projektai) tinkamai įforminami ir dokumentuojami, ar atitinka jiems keliamus turinio ir formos reikalavimus, pavyzdžiui: ar yra nurodyti sprendimo priėmimo teisiniai pagrindai, ar sprendimai yra pagrįsti, tinkamai motyvuoti.

25.12. Ar Įstaigos sprendimus (jų projektus) priima tinkamus įgaliojimus ir kompetenciją turintys Įstaigos darbuotojai.

25.13. Ar Įstaigos priimti sprendimai yra objektyvūs ir vienodi (esant tapačioms ar panašioms faktinėms aplinkybėms) visiems procedūros dalyviams.

25.14. Ar informacija apie Įstaigos priimtus sprendimus, kitus veiksmus yra viešai prieinama (skelbiama) (jei to reikalauja norminiai teisės aktai).

25.15. Ar tinkamai laikomasi norminių teisės aktų, Įstaigos priimtų sprendimų apskundimo tvarkos. Ar priimant skundą ir (ar) pakeičiant, panaikinant sprendimą nėra diskriminuojami ir (ar) proteguojami kai kurie procedūros dalyviai.

25.16. Ar laikomasi norminių teisės aktų reikalavimų, susijusių su Įstaigos vykdomų procedūrų perkėlimu į elektroninę erdvę.

25.17. Ar Įstaigoje taikomos vidaus kontrolės ir korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonės. Jeigu taip, tai ar jos yra pakankamos, kad būtų galima efektyviai nustatyti ir užkardyti veiklos neatitiktis.

25.18. Ar Įstaigos procedūrų vykdymo vidaus tvarkos aprašų laikymosi kontrolės sistema yra aiški, veiksminga ir efektyvi.

25.19. Ar laikomasi vidaus kontrolės metu pastebėtų trūkumų, netinkamai atliktų pareigų, nevykdomų funkcijų, nepasiektų veiklos rodiklių, kitų klaidų ištaisymo procedūros reikalavimų ir (ar) tvarkos, ar užtikrinamas sisteminis kontrolės priemonių taikymas.

26. Atlikus korupcijos rizikos veiksnių nustatymą kiekvienai nustatytai netoleruotinai rizikai atskirai surašomas Išvados priedas (2 priedas).

27. Išvados priede nurodoma:

27.1. Rizika. Nurodomas pavadinimas ir lygis.

27.2. Veiklos sritis (-ys) ir Įstaigos struktūrinis padalinys(-iai), kuriame (-uose) ji nustatyta.

27.3. Esama padėtis, situacijos aprašymas.

27.4. Nurodomi nustatyti korupcijos rizikos veiksniai. Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai aprašomi išsamiai, aiškiai ir konkrečiai, nurodant priežastis, dėl kurių atsirado skirtumų tarp esamos (faktinės) situacijos ir siektinos situacijos. Aprašant korupcijos rizikos veiksnius, nurodomi norminiai teisės aktai, konkreti jo norma, kurios nėra laikomasi ar kurios reikalavimai yra pažeidžiami, glaustai apibūdinamas procedūros sprendimas ar veiksmas, teisinio reglamentavimo spragos, kolizijos, per plati Įstaigos darbuotojų diskrecija, Įstaigos vidaus kontrolės sistemos nepakankamas efektyvumas, apibūdinantis ir (ar) parodantis faktines aplinkybes, t. y. pagrindžiama, kodėl yra laikoma, kad egzistuoja nurodyti korupcijos rizikos veiksniai. Motyvuotai atskleidžiama, kaip korupcijos rizikos veiksnys didina riziką Įstaigos veiklos srityje, ar Įstaiga šiuo metu taiko kokias nors priemones šiai rizikai valdyti (mažinti), kokie Įstaigos taikomų vidaus kontrolės ar korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių įgyvendinimo trūkumai.

27.5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų korupcijos rizikos veiksnių pašalinimo priemonės (priemonių planas). Nurodomos priemonės, kurias Įstaigai reikia įgyvendinti, kad būtų sumažinta rizika ir pašalinti jos veiksniai ar, kiek galima, sumažintas jų neigiamas poveikis,

nurodomi už priemonės įgyvendinimą atsakingi subjektai ir priemonės įvykdymo terminas. Priemonės nustatomos susiejant jas su nustatytais korupcijos rizikos veiksniais.

27.6. Kitos pastabos (pagal poreikį).

VIII SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

28. Sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Išvadą tvirtina Įstaigos direktorius ir priima sprendimus dėl rizikos mažinimo ir (ar) jos veiksnių pašalinimo taikymo ir apie tai informuoja atsakingus Įstaigos darbuotojus.

29. Išvada skelbiama Įstaigos interneto svetainėje.

30. Įstaigoje kuriant korupcijai atsparią aplinką, nustatytų rizikų mažinimo ir (ar) korupcijos rizikos veiksnių šalinimo priemonės įtraukiamos į Įstaigos korupcijos prevencijos veiksmų planą (3 priedas).

31. Praėjus vieneriems metams po korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo, Įstaigos direktorius ar jo įgaliotas asmuo viešai Įstaigos interneto svetainėje pateikia Aprašo 28 punkte nurodytų sprendimų priėmimo, kurie veiksmai buvo atlikti ir kokie rezultatai pasiekti mažinant rizikas ir (ar) šalinant jų veiksnius.

32. Su korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymu susiję dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo ir šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

TVIRTINU
Panevėžio mokymo centro direktorius
(Parašas)
Donatas Bakšys
(Vardas ir pavardė)
(Data)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

Nr. _____
(data)

(Vieta)

1. Įstaigos subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).						
2. Asmenys (subjektai), atlikę Įstaigos subjekto KPT nustatymą						
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.						
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą						
POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15		
	Kritinis	4	8	12		
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						
4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)				<i>R₁ - nurodomas rizikos pavadinimas, tikimybės, poveikio lygis, pagrindimas, kodėl skirti atitinkami balai.</i>		
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)						
Kita informacija						
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo						
6. Kitos pastabos						
7. Priedai						
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)				(parašas)		

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr.			
1. Rizika (pavadinimas, lygis)			
2. Veiklos sritis (-ys) ir Įstaigos struktūrinis padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji nustatyta.			
3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):			
4. Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai: 1. 2.			
5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksnių pašalinimo priemonės:			
Nr.	Priemonės aprašymas	Atsakingas subjektas:	Įvykdymo terminas:
1.			
2.			
Kitos pastabos:			
1.			
2.			

Korupcijos pasireiškimo tikimybės
nustatymo ir jo atlikimo
tvarkos aprašo 3 priedas

PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRO KORUPCIJOS RIZIKŲ VALDYMO PRIEMONIŲ PLANAS

Eil. Nr.		
Veiklos sritis		
Veiklos procesas		
Rizikos aprašymas		
Trumpas rizikos atsiradimo aprašymas		
Rizikos lygis		
Esama korupcijos rizikos valdymo strategija ir priemonės		
Rizikos priimtimumo lygis		
Korupcijos rizikos valdymo strategija		
Planuojamos priemonės		
Priemonių veiksmingumo vertinimo kriterijai		
Įgyvendinimo terminas		
Įgyvendinimo sąlygos		
Atsakingas darbuotojas		
Įgyvendinimo busena (planuojama, vykdoma, įvykdyta)		
Rezultato aprašymas		
Rizikos savininkas		