

**PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRO
TARYBOS (KOLEGIALAUS VALDYMO ORGANO) POSĖDŽIO
PROTOKOLAS**

2024 m. gegužės 10 d. Nr. V8-2
Panevėžys

Tarybos (kolegialaus valdymo organo) posėdis vyko 2024 m. gegužės 10 d., 13.00 val., elektroniniu (nuotoliniu) būdu.

Posėdžio pirmininkas ir sekretorius – Monika Miniotaitė, Panevėžio mokymo centro Tarybos pirmininkė, Panevėžio plėtros agentūros direktorė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos (kolegialaus valdymo organo) nariai: Asta Malčiauskienė, Panevėžio švietimo centro direktorė, Jaunius Kavaliauskas, Panevėžio miesto savivaldybės administracijos projektų ir techninės priežiūros vadovas, Monika Miniotaitė, VšĮ Panevėžio plėtros agentūros direktorė, Justina Čivilytė, Panevėžio mokymo centro projektų ir komunikacijos skyriaus vedėja, Justinas Skaržauskas, UAB Baltijos implantologijos centro direktorius, Rūta Šalkauskaitė, Panevėžio mokymo centro mokytoja.

Tarybos (kolegialaus valdymo organo) posėdyje dalyvauja Donatas Bakšys, Panevėžio mokymo centro direktorius.

Posėdyje dalyvavo pakankamas kvorumui Tarybos narių skaičius.

DARBOTVARKĖ

1. Dėl Panevėžio mokymo centro struktūros pertvarkos planų svarstymo ir siūlymų teikimo įstaigos visuotiniam dalininkų susirinkimui.

Posėdį pradėjo Tarybos (kolegialaus valdymo organo) pirmininkė Monika Miniotaitė, pristatė posėdžio darbotvarkę.

1. SVARSTYTA. Dėl Panevėžio mokymo centro struktūros pertvarkos planų svarstymo ir siūlymų teikimo įstaigos visuotiniam dalininkų susirinkimui.

Posėdžio pirmininkė Monika Miniotaitė pakvietė Panevėžio mokymo centro (toliau – Centras) direktorių Donatą Bakšį Tarybos nariams pristatyti Centro struktūros pertvarkos planų variantus.

Direktorius Donatas Bakšys informavo, kad jau pernai buvo pradėtos diskusijos dėl būtinybės tobulinti Centro struktūrą, nes šiuo metu ji yra per didelė, skyrių yra per daug, kiekvienam skyriui tenka per mažai mokinių. Taigi yra parengti trys Centro struktūros pertvarkos planų variantai (pridedama prie protokolo). D. Bakšys paaiškino, kad dalis pokyčių, susijusių su administracijos struktūros pertvarkymu, numatyti visuose trijuose pertvarkos planų variantuose, o kiti pokyčiai, susiję su ugdymo skyriais, visuose trijuose variantuose skiriasi. Pirmajame struktūros pertvarkos plano variante numatyti didžiausi pokyčiai, antrajame numatyta pertvarkyti tik problematiškiausius skyrius, trečiajame – pagrindinis pokytis susijęs tik su Joniškėlio mokymo skyriaus pertvarka. D. Bakšys išsamiai paaiškino visų variantų skirtumus ir informavo, kad 2024 m. balandžio 29 d. Centro tarybos (savivaldos institucijos) posėdyje buvo pritarta antrajam Centro struktūros pertvarkos variantui.

Asta Malčiauskienė paklausė, kuris iš pertvarkos planų variantų sukurtų didžiausią pridėtinę vertę Centrai.

Donatas Bakšys atsakė, kad įgyvendinus antrąjį arba trečiąjį variantus, ateityje vis tiek būtų reikalingi papildomi struktūros pokyčiai. Tuo tarpu pirmasis variantas sukurtų didžiausią pridėtinę vertę, bet kartu yra ir rizikingiausias: trumpalaikėje perspektyvoje galimai sustiprintų asmeninius darbuotojų nesutarimus, reikšmingas skyrių vedėjų skaičiaus sumažėjimas turėtų neigiamos įtakos Centro bendruomenei, reikalautų sustiprintos vidinės kontrolės.

Rūta Šalkauskaitė pasakė, kad mokytojų bendruomenėje šiuo metu jaučiama įtampa dėl numatomų pokyčių, juos ne visada pasiekia teisinga informacija iš Centro direktoriaus, o įgyvendinus didelius struktūros pokyčius, situacija dar labiau paaštrėtų.

Asta Malčiauskienė pasakė, kad įgyvendinus pokyčius ir sumažėjus skyrių skaičiui, būtų lengviau užtikrinti efektyvesnį jų valdymą ir vidinę komunikaciją.

Justinas Skaržauskas pasakė, kad bet kokie pokyčiai darbuotojams yra nepatogūs ir jiems bus jaučiamas pasipriešinimas, nepaisant to, ar pokyčiai yra maži, ar dideli.

Monika Miniotaitė pasakė, kad norimą pertvarką įgyvendinant etapais, neapibrėžtumas darbuotojams kaip tik išliks didesnis ir ilgesnį laiką, o norimi pasiekti rezultatai taip pat nusikels, nors jie yra būtini siekiant užtikrinti Centro veiklos efektyvumą.

Asta Malčiauskienė pasakė, kad kuo greičiau bus įvykdyti pokyčiai, tuo labiau sumažės situacijos neapibrėžtumas, tuo daugiau laiko darbuotojai turės prisitaikyti prie pokyčių, rasti sprendimus, kaip dirbti toliau.

Jaunius Kavaliauskas pasakė, kad mažesni pokyčiai yra ne tokie efektyvūs, bet kartu mažiau skausmingi darbuotojams, ir pasiūlė apsvarstyti pereinamojo laikotarpio galimybę.

Rūta Šalkauskaitė pasakė, kad įgyvendinant pokyčius labai reikalingi tiesioginiai Centro vadovų susitikimai su mokytojais.

Asta Malčiauskienė pasakė, kad komunikacijos su mokytojais kokybė priklauso ne nuo skyrių skaičiaus, o nuo jų vedėjų vadybinių ir komunikacijos kompetencijų, be to, mažiau skyrių reikštų ir mažiau konkurencijos tarp jų vedėjų.

Justinas Skaržauskas atkreipė dėmesį, kad esant mažesniai skyrių skaičiui būtų lengviau užtikrinti reikiamą kompetentingų skyrių vedėjų skaičių.

Donatas Bakšys pasakė, kad sėkmingai įgyvendinus antrąjį pertvarkos variantą, jį būtų galima pateikti Centro bendruomenei kaip gerą pavyzdį ir taip palengvinti tolesnių pertvarkų procesus.

Justina Čivilytė atkreipė dėmesį, kad pirmasis pertvarkos plano variantos ilgalaikėje perspektyvoje yra teisingiausias, tačiau šiuo metu nereikėtų imtis tokių drastiškų pokyčių, nes Centras buvo įkurtas sujungus tris įstaigas, taigi bendruomenė yra pavargusi nuo pokyčių, darbuotojams reikalingi gerieji pavyzdžiai.

Justinas Skaržauskas pasakė, kad pertvarkos poveikį išeitų pamatuoti tik po poros metų, todėl nereikėtų iš karto tikėtis gerųjų pavyzdžių. Jis pasiūlė įvesti principą, kuris galėtų veikti kaip motyvacinė priemonė įgyvendinant pertvarką – skyriuose, kuriuose mokinių skaičius itin didelis (400-500), galėtų atsirasti vedėjo pavaduotojo pareigybė.

Jaunius Kavaliauskas pasakė, kad jeigu dabartinė Centro struktūra leidžia susidaryti situacijai, kai skyrių vedėjai sukuria ar perkelia įtampą, susijusią su numatomais pokyčiais, mokytojams, o mokytojai – mokiniams, tuomet būtina nedelsiant įgyvendinti struktūros pertvarką ir kartu peržiūrėti darbuotojų sugebėjimus tinkamai atlikti savo pareigas.

Rūta Šalkauskaitė pasakė, kad ženkliai sumažinus skyrių skaičių ir išaugus jų dydžiui, juos tinkamai suvaldyti vedėjams taps itin sunku.

Monika Miniotaitė pasakė, kad galima rasti daug gerųjų pavyzdžių, kai įstaigose veikia skyriai, savo dydžiu panašūs į tokius, kokie būtų suformuoti įgyvendinus pirmąjį struktūros pertvarkos planą.

Donatas Bakšys pasakė, kad dabartiniai skyrių vedėjai randa laiko papildomai dirbti ir mokytojais, taigi galima daryti išvadą, kad papildomas krūvis, susijęs su didesnių skyrių valdymu, taip pat turėtų būti suvaldomas.

Justinas Skaržauskas pasakė, kad geriau turėti mažiau vedėjų, bet kompetentingų, skatinti juos finansiniais priedais, nuo skyriuose dirbančių mokytojų ir besimokančių mokinių skaičiaus priklausančių atlygiu ir kitomis motyvacinėmis priemonėmis, o pritraukti juos organizuojant būtinai viešą konkursą, kuriame galėtų dalyvauti ir esame darbuotojai.

Monika Miniotaitė pasiūlė balsuoti dėl skirtingų Centro struktūros pertvarkos planų variantų.

Už pirmąjį Centro struktūros pertvarkos plano variantą balsavo Asta Malčiauskienė, Jaunius Kavaliauskas, Justina Skaržauskas ir Monika Miniotaitė.

Už antrąjį Centro struktūros pertvarkos plano variantą balsavo Justina Čivilytė ir Rūta Šalkauskaitė.

Už trečiąjį Centro struktūros pertvarkos plano variantą balsuojančiųjų nebuvo.

NUTARTA. Pritarti pirmajam Panevėžio mokymo centro struktūros pertvarkos planui ir rekomenduoti įstaigos visuotiniam dalininkų susirinkimui patvirtinti šį planą.

Posėdžio pirmininkė ir sekretorė



Monika Miniotaitė

PRITARTA
Panevėžio mokymo centro
Tarybos (kolegialaus valdymo organo)
2024 m. gegužės 10 d., protokolo Nr. V8-2

PANEVĖŽIO MOKYMO CENTRAS

NAUJOS VALDYMO STRUKTŪROS ĮGYVENDINIMO ETAPAI

1. Mokymo programų priskyrimas naujai formuojamiems mokymo skyriams	iki 2024 m. lapkričio 1 d.
2. Naujų skyrių vadovų konkursų organizavimas	2024 m. lapkričio 4 d. – 22 d.
3. Naujos Panevėžio mokymo centro valdymo struktūros funkcionavimo pradžia	nuo 2025 m. sausio 2 d.